

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

ПРОТОКОЛ № 2

по

чл. 54, ал. 7 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

от работата на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за избор на изпълнител, определена на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) със Заповед № РД 09-208 от 02.08.2018 г. на Зам.-изпълнителния директор, съгласно Заповед за упълномощаване № РД 09-203/27.07.2018 г. на Изпълнителния директор, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „Столичен автотранспорт” ЕАД“, открита с Решение ID № 852746, изпратено на 20.06.2018 г. и публикувано на 22.06.2018 г. и обявление с ID № 852748, изпратено на 20.06.2018 г. и публикувано на 22.06.2018 г., публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2018-0018.

Днес 14.08.2018 г., в 10.00 часа, Комисията се събра в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21, за да продължи своята работа в закрито заседание. Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, е посочен единствения участник в процедурата и установи, че същият не е вписан в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

Участник № 1 „ПРИМЕКС“ ЕООД е представил офертата с вх. № 01/31.07.2018 г.- 13:45 часа.

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

УЧАСТНИК № 2 „ДИАНА” ООД е представил офертата с вх. № 02/31.07.2018 г.- 16:40 часа.

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ДИАНА” ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде

допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

С оглед констатациите на комисията, отразени в настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „**ПРИМЕКС**“ ЕООД;
2. участник „**ИАНА**“ ООД.

Предвид гореизложеното, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите в деловодство на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, **както следва:**

Участник № 1 „ПРИМЕКС“ ЕООД:

Участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Гаранция за фабрично заводски дефекти – 97 (деветдесет и седем) месеца или до достигане на пробега, което от двете събития настъпи по-рано;
2. Срок на доставка на съответната партида след получаване на заявка – 1 (един) работен ден;
3. Срок за отстраняване на рекламации – 3 (три) работни дни.

Следва да се има предвид, че в точка 1. от Техническото предложение (Образец № 1) участникът е посочил, че информацията съдържаща се в таблица и колона „Конкретно предложение на участника“, се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

Към предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил минимален експлоатационен пробег на предлаганите от него гуми.

Участник № 2 „ИАНА“ ООД:

Участникът „ИАНА“ ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Гаранция за фабрично заводски дефекти – 60 (шестдесет) месеца или до достигане на пробега, което от двете събития настъпи по-рано;
2. Срок на доставка на съответната партида след получаване на заявка – 1 (един) работен ден;
3. Срок за отстраняване на рекламации – 3 (три) работни дни.

Следва да се има предвид, че в точка 1. от Техническото предложение (Образец № 1) участникът е посочил, че информацията съдържаща се в графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“, се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

Към предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил минимален експлоатационен пробег на предлаганите от него гуми.

Комисията разгледа обстойно представените от участниците „ПРИМЕКС“ ЕООД и „ИАНА“ ООД документи и установи следното:

I. В своите предложения за изпълнение (Образец № 2), по позиции № 3, № 4 и № 17 от Техническата спецификация, двамата участници са предложили гуми с един и същ концерн производител, търговска марка и модел, и с еднакви скоростен и товарен индекс, но са посочили различен минимален експлоатационен пробег.

II. В своите предложения за изпълнение (Образец № 2), по позиция № 5 от Техническата спецификация, двамата участници са предложили гуми с един и същ концерн производител, и с еднакви скоростен и товарен индекс, но са посочили различен минимален експлоатационен пробег.

Предвид констатациите, изложени в т. I и II и предвид факта, че гумите по позиции № 3, № 4 и № 5 от Техническата спецификация, са едни от основните размери, използвани от Възложителя и представляват по-голямата част от обема на настоящата обществена поръчка, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да извърши проверка на заявените от участниците данни, а именно минималния експлоатационен пробег на предлаганите гуми, като отправи официално запитване до официалния представител на концерна производител на гумите предложени от участниците „ПРИМЕКС“ ЕООД и „ДИАНА“ ООД, по позиции № 3, № 4, № 5 и № 17 от техните предложения за изпълнение (Образец № 2).

Комисията приключи работата си, описана в настоящия протокол и офертите в тяхната съвкупност, бяха заключени в стая 8, етаж 3 „Обществени поръчки“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

II. В своите предложения за изпълнение (Образец № 2), по позиция № 5 от Техническата спецификация, двамата участници са предложили гуми с един и същ концерн производител, и с еднакви скоростен и товарен индекс, но са посочили различен минимален експлоатационен пробег.

1. **Подписите са**
И **заличени на**
2. **основание чл. 2, ал.**
3. **2, т. 5 от ЗЗЛД, във**
4. **връзка с чл. 42, ал. 5**
5. **от ЗОП**